

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель
АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Регистрационное свидетельство:
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО"
включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журна-
лов и изданий, выпускаемых в
Российской Федерации, в кото-
рых должны быть опубликова-
ны основные научные результа-
ты диссертаций на соискание
ученой степени доктора юриди-
ческих наук.

Журнал направляется
по централизованной подписке
во все федеральные суды
общей юрисдикции
Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,
председатель
редакционного совета
и редакционной коллегии
Яни П.С.

Редакционный совет:

Давыдов В.А.,
Дорошков В.В.,
Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э.,
Лопашенко Н.А.,
Наумов А.В.,
Рарог А.И.,
Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г.,
Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Бриллиантов А.В.,
Зацкин Н.П.,
Исаенко В.Н.,
Яковлева С.Н.
(ответственный редактор)

Корректурa
Богачёва Н.М.

СОДЕРЖАНИЕ

Уголовное право

АЛЕКСАНДРОВ И. К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ ПРАВИЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 174, 174 ¹ УК РФ	4
БРИЛЛИАНТОВ А. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЛИЦУ, ПРИЗНАННОМУ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ	10
ВИНОКУРОВ В. ПРЕДМЕТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ГРАНИЦЫ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	15
ДОЛГИХ Т. ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ ПО СТАТЬЕ, СОДЕРЖАЩЕЙ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ПРЕЮДИЦИЮ	20
ЗУБЦОВ А. РАЗГРАНИЧЕНИЕ НОРМ О НАХОДКЕ И ТАЙНОМ ХИЩЕНИИ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	25
КИБАЛЬНИК А., АМВРОСОВ О. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В НОВОМ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА	32
КОРОБЕЕВ А., ЧУЧАЕВ А. НАРУШЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ РОБОМОБИЛЕЙ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОЕ ДЕЯНИЕ	37
МАЛЬКОВ С., ШЕСЛЕР В. БЕЗВОЗМЕЗДНОСТЬ В ХИЩЕНИИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	49
МОНДОХОНОВ А. НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ: КОММЕНТАРИЙ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ	53
ОБРАЖИЕВ К. ПОСОБНИЧЕСТВО ПРЕСТУПЛЕНИЮ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ	59
ПЕЙСИКОВА Е., ГЕЙНЦЕ О. ПОСРЕДНИЧЕСТВО И СОУЧАСТИЕ	71
ХАЛИКОВ И. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТОВ (СТ. 243 ² УК РФ)	81
ЯКУШЕВА Т. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПНЫХ АВТОРИТЕТОВ: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	85

Статьи для публикации присылайте по e-mail

pavel_yani@rambler.ru

ЯНИНА И.
ПОСРЕДСТВЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ
В «СЛУЖЕБНОМ» МОШЕННИЧЕСТВЕ 91

Уголовный процесс

БАГАУТДИНОВ Ф., ЖУРБА С.
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОСЛЕДСТВЕННОСТИ
МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ
СРЕДСТВ СВЯЗИ 96

БЕКЕТОВ А., БОРОДИН А.
ВЗАИМОСВЯЗЬ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ
ПОД СТРАЖЕЙ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ 101

БЫКОВА Е., КАЗАКОВ А.
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЦА,
ИЗ НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ КОТОРОГО
ПРОТИВОПРАВНО ИЗЪЯТО ИМУЩЕСТВО 109

ДИКАРЕВ И.
СПЛОШНАЯ КАССАЦИЯ:
СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ НОВОЙ ФОРМЫ
ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ 115

ШВЕЙГЕР А.
МЕСТО СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА
В ОТНОШЕНИИ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ, СОВЕРШАЕМОГО ПРИ ПОМОЩИ
СРЕДСТВ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ
И МОБИЛЬНОЙ СВЯЗИ 121

Рецензии

ДУБОВИК О.
АРЯМОВ А.А., КОЛЫВАНЦЕВ А.С.,
КОЛЫВАНЦЕВА М.А. КОНФИСКАЦИОННЫЙ
РЕСУРС АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ 128

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОГО ИНДЕКСА НАУЧНОГО
ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ) 133

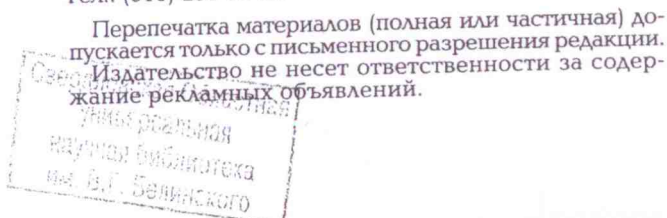
**Таблица соответствия тематики статей и иных научных материалов,
 публикуемых в рубриках журнала «Уголовное право», специальностям научных работников
 (пункт 5 приложения 2 к приказу Министерства образования и науки РФ от 25 июля 2014 г. № 793)**

Название рубрики	Номер специальности согласно Номенклатуре специальностей научных работников		
Уголовное право	12.00.08		
Криминология	12.00.08		
Уголовно-исполнительное право	12.00.08		
Уголовный процесс	12.00.09		
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность	12.00.11		
Криминалистика судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность	12.00.12		
Межотраслевые исследования	12.00.08 12.00.11	12.00.09 12.00.12	С указанием тех специальностей, которым соответствует тема публикуемой работы

Телефоны: (495) 685-09-42, (916) 236-98-92
Факс: (495) 685-09-42
E-mail: для статей: pavel_yani@rambler.ru,
 редакция: pravo5@bk.ru
Отдел доставки:
 Тел.: (916) 236-98-92

АНО «Юридические программы»,
 г. Москва, ул. Жуковского, 2.
 Свидетельство о государственной регистрации № 1037701024558.
 Подписано в печать 14.06.2019.
 Формат 60x84 1/8. Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
 Печ. л. 18. Тираж 3070. Заказ № 1140.
 Отпечатано в ООО «Красногорская типография»,
 143400, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2.

© Уголовное право, 2019



Елена БЫКОВА,

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

Александр КАЗАКОВ,

заведующий кафедрой Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЦА, ИЗ НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ КОТОРОГО ПРОТИВОПРАВНО ИЗЪЯТО ИМУЩЕСТВО

В гл. 21 УК РФ определена ответственность за совершение хищений и иных преступлений против собственности, в ст. 226 и 229 УК РФ — за хищение или вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ, растений или частей растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества¹.

В случае если деяние предполагает посягательство на имущество² или предметы с ограниченной оборотоспособностью, находящиеся у собственника или иного законного владельца, процессуальных проблем с установлением потерпевшего не возникает. Однако на практике известны ситуации, когда субъект преступления противоправно изымает их у лица, владеющего ими незаконно, к примеру, ранее похитившего эти предметы и пользующегося ими как своими собственными.

Квалификация хищения или вымогательства предметов с ограниченной оборотоспособностью не так сложна, поскольку особенности правовой оценки содеянного по ст. 226 и 229 УК РФ разъяснены высшей судебной инстанцией. Так, в п. 23 постановления Плену-

ма Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»³ и в абз. 3 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»⁴ подчеркивается, что хищение указанных предметов возможно у юридических и физических лиц, владеющих ими как законно, так и незаконно.

Что касается преступлений, ответственность за которые установлена гл. 21 УК РФ, то для привлечения к уголовной ответственности необходимо доказать факт осознания подозреваемым, обвиняемым отсутствия действительного или предполагаемого права на противоправно изымаемое имущество. Иными словами, субъект должен осознавать, что предмет преступления является для него чужим. На этом акцентируется внимание в абз. 1 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по

¹ Далее — предметы с ограниченной оборотоспособностью.

² Данный термин в настоящей статье применяется по отношению к предмету преступлений, предусмотренных исключительно гл. 21 УК РФ.

³ Российская газета. 2006. 28 июня.

⁴ Российская газета. 2002. 19 марта.

ложения обязанности пройти лечение, медицинскую и социальную реабилитацию. Обращается внимание на проблемные вопросы, возникающие в практике судов и органов, исполняющих рассматриваемую меру воздействия, анализируются позиции других ученых. На этой основе предлагаются авторские предложения по разрешению проблем, связанных с назначением наказания лицам, больным наркоманией. Работа проиллюстрирована примерами из судебной практики.

Ключевые слова: назначение наказания; наркомания; обязанность пройти лечение; медицинская и социальная реабилитация; иная мера уголовно-правового характера; уголовно-исполнительная инспекция.

БЫКОВА Елена Георгиевна,

доцент кафедры уголовного права и криминологии Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (lega83-03@mail.ru)

КАЗАКОВ Александр Алексеевич,

заведующий кафедрой уголовного процесса Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент (a.a.kazakov.cp@gmail)

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЦА, ИЗ НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ КОТОРОГО ПРОТИВОПРАВНО ИЗЪЯТО ИМУЩЕСТВО

В статье анализируется проблема определения процессуального статуса лица по уголовному делу о незаконном изъятии имущества или предмета с ограниченной оборотоспособностью, которыми он ранее завладел в результате совершения преступления. Предлагается предоставлять ему свидетельский иммунитет.

Ключевые слова: потерпевший; свидетель; право собственности; хищение; угон; незаконное владение; процессуальный статус; свидетельский иммунитет; оружие; наркотические средства.

Пристатейный библиографический список

1. Аширбекова М.Д. Процессуальный кентавр: «заинтересованный осужденный» // Уголовное судопроизводство. — 2018. — № 1.
2. Векленко С.В., Бавсун М.В., Фаткуллина М.Б. Вина и ответственность в уголовном праве: Монография. — Омск: Омская академия МВД России, 2009.
3. Стельмах В.Ю. Некоторые вопросы участия свидетеля в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. — 2018. — № 5.
4. Толкаченко А. Некоторые уголовно-процессуальные аспекты квалификации преступлений // Уголовное право. — 2018. — № 6.
5. Хайдаров А.А. Когда суд признает протокол допроса недопустимым доказательством // Уголовный процесс. — 2017. — № 7.
6. Хайдаров А.А. Когда суд признает протокол допроса недопустимым доказательством // Уголовный процесс. — 2017. — № 7.
7. Хилота В.В. Защита владения в уголовном праве // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2015. — № 2 (57).
8. Хилота В.В. Уголовно-правовое значение оборотоспособности имущества для квалификации хищения // Уголовный процесс. — 2016. — № 5.
9. Яци П. Квалификация угона // Законность. — 2017. — № 8.

ВИНОКУРОВ Виктор Николаевич,

доцент Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук (vinokursiblaw@mail.ru)

ПРЕДМЕТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ГРАНИЦЫ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В статье рассмотрено соотношение норм уголовного и иных отраслей права в процессе регулирования поведения. Человека, совершающего об-

social rehabilitation. Draws attention to the problematic issues that arise in the practice of the courts and bodies implementing measure in question exposure, examines the positions of other scientists. On this basis, the author offered proposals for solving problems associated with sentencing, persons suffering from drug addiction. The work is illustrated with examples from judicial practice.

Keywords: sentencing; drug addiction treatment; the duty of the medical and social rehabilitation; a measure under criminal law.

БЫКОВА Елена Георгиевна,

PhD (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation (Yekaterinburg Branch)

KAZAKOV Alexander Alexeyevich,

PhD (Law), Assoc. Prof., Department of Criminal Proceedings, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation (Yekaterinburg Branch)

THE PROCEDURAL STATUS OF A PERSON WHO HAS BEEN UNLAWFULLY DEPRIVED OF ILLEGALLY OWNED PROPERTY

The article analyzes the problem of determining the procedural status of a person in a criminal case of illegal seizure of property or object withdrawn from civil circulation, which he had previously seized as a result of the crime. It is proposed to grant him witness immunity.

Keywords: victim; witness; property right; plunder; stealing; illicit possession; procedural status; witness immunity; weapon; narcotic drug.

ВИНОКУРОВ Виктор Николаевич,

PhD (Law), Associate Professor, Siberian Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia

THE SUBJECT-MATTER OF CRIMINAL REGULATION AND BOUNDARIES OF AN OBJECT OF CRIME

The article correlation rules of criminal and other branches of law regulating conduct. Person committing socially dangerous acts covered by the Criminal Code as a crime, should be recognized as a